

Depe adresa Nr. 31 din 14 Ianuarie 1942. a Prefecturii Jude-
țului Sorooca, către M.A.N. Direcția Intendenței, Serviciul Echipamentului

La adresa Dvs. Nr. 92.974 din 2 Ianuarie 1942, avem
onoare a răspunde :

I.-Bunurile rămase dela evrei și ridicate de Ofițerul
delegat al Comandamentului 4 Teritorial, erau după lege propri-
etatea Guvernământului Basarabiei, iar această Prefectură avea
numai administrația lor.- În consecință ele nu putea fi ridi-
cate decât numai cu autorizațiunea expresă a suszisiului Guver-
nământ.- Ofițerul delegat, dacă avea ordin să ridice aceste bu-
nuri, trebuia să se prezinte fie la această Prefectură, fie la
organele sale în subordine spre a face cunoscută misiunea sa.-
Prefectura sesizată ar fi verificat dacă ofițerul
are autorizația Guvernământului.-

Or, ofițerul delegat a evitat contactul cu organele
administrației civile, în custodie căreia se găseau bunurile în
cauză, deci concluzia care se impune este că a evitat verifica-
rea mandatului său (deci dela început o prezumție de rea cre-
dință).-

II.-După lege inventarierea bunurilor ridicate trebuie
făcută la locul (punctul) de ridicare, iar nu la locul de desti-
nație.- Cine garantează că toate obiectele ridicate dela punc-
tul Mărculești, au ajuns în întregime la destinație.-

În afară de această comisiune de inventariere spre
a fi legal compusă, trebuia completată cu un delegat al Adminis-
trației Basarabiei, întrucât această Administrație bucurându-se
de autonomie, are o personalitate juridică distinctă și deci un
patrimoniu deosebit de acel al Ministerului de resort și în
consecință, delegatul Ministerului de Interne nu avea calitatea
să reprezinte interesele acestei administrații.-

Numai procedând astfel Prefectura de Sorooca care avea
custodia acestor bunuri ar fi fost legal descărcată de gesti-
unea sa.-

Or ofițerul delegat nu a procedat astfel, nu știm din
ce motive și cu ce scop.-

III.- În ce privește acuzațiunea adusă Pretorului delegat
de această Prefectură oă ne-ar fi indus în eroare, constatăm
dela început că, chiar în epoteza oă această acuzațiune ar fi
întemeiată, nu descarcă și nici măcar nu atenuează vinovăția
ofițerului delegat.-

Pretorul delegat era trimis să repare ceea ce delega-
tul Dvs., intenționat sau nu, omisese să facă.-

Dacă acest Pretor și-a îndeplinit, bine sau rău, misi-
unea sa intră în alte ordine de idei și în orice caz modul cum
acest Pretor a înțeles să se achite de însărcinarea sa nu înă-
tură vinovăția Ofițerului delegat și nu-l pune la adăpost de
faptele săvârșite.-

Faptele imputate pretorului în cauză nu poate răs-
turna responsabilitatea inițială a ofițerului delegat, care prin
ulurinta, incompetența și lipsa sa de deligență a creiat această
situație.-

În rezumat se impută ofițerului delegat delegat cu
ridicarea bunurilor rămase dela evrei, oă nu a luat contact cu
administrația civilă (Prefectura) spre a i se face verificarea
mandatului său, că nu a procedat la inventarierea acestor bunuri
la ridicare, de acord cu organele Prefecturii și oare ar fi con-
stituit atât pentru noi, cât și pentru dânsul un just titlu.-

Nu știm dacă ofițerul în cauză a lucrat astfel inten-
ționat sau nu.-

Dar este culpabil de ambele ipoteze.-

În prima ipoteză culpabilitatea sa este de ordin pe-
nal, în cea de a doua de ordin disciplinar și contabil.-

Nu este iertat unui gestionar de materiale publice să
comită erori de această manieră de contabilitate, iar în caz că
le-a făcut este dator să acopere dauna rezultată, odată cu apli-
carea sancțiunilor disciplinare.-

P R E F E C T,
Lt. Colonel,

(ss) M. Dumitru.

P. conformitate
SERVICIUL BIR. 4 APROV. TEXTILE
Dat. Maior,

M. I. Mitache.